

Uitspraak klacht forfait laattijdigheid

(NIC 2011-2012, Ronde 4 (20/11/2011), Afdeling 4B, Wetteren 2 – Jean Jaurès 2, Borden 1 en 3)

1. De ontvangen klacht van Chris Ghysels (mail 23/11/2011 21:57)

Zoals ik zondagavond aan de telefoon al in het vooruitzicht stelde, tekent SK Jean Jaurès (402) voorbehoud aan bij het dubbele forfait (aan borden 1 en 3) tijdens de interclubontmoeting tussen de tweede teams van Wetteren en Jean Jaurès.

Ter informatie en motivering van dit bezwaar stuur ik je als bijlage de inhoud van de mails door die de voornaamste betrokkenen van Jean Jaurès (ploegkapitein Philippe Bekaert, spelers André Galle - aan bord 1 – en Henrik Westerweele aan bord 3) me bezorgden. Zij zijn – net zoals ik – uiteraard graag bereid om dit eventueel verder toe te lichten.

Indien je beslissing toch zou inhouden dat de uitslag behouden blijft – wat de club uiteraard niet wenst! – willen we uitdrukkelijk vragen om aan een dergelijke sportieve bestraffing geen verdere financiële sancties te verbinden. Uit het verhaal van de spelers blijkt o.i. duidelijk genoeg dat alle redelijke inspanningen zijn geleverd om een oplossing te vinden voor de gerezen problemen. Enkel overmacht – de problemen met de brug – heeft geleid tot de gekende gevolgen.

A) Verslag Philippe Bekaert (verantwoordelijke ploeg 2 van Jean Jaurès, bord 2)

Ronde 4 voor JJ 2: een rampscenario

Wetteren 2- Jean Jaures 2

| | | | | |
|----------------------------|-------|-------------------------|-----------|-----------|
| 1.Sven Carlier. 41254 | 3-Off | André Galle 38342 | Elo:1863 | Elo:2013 |
| 2. Ben Vintioen 38822 | 2-2 | Philippe Bekaert 61409 | Elo: 1851 | Elo: 1984 |
| 3. Klaas Van Heddegem50067 | 3-Off | Henrik Westerweele 3654 | Elo: 1623 | Elo: 1980 |
| 4. Johan Matthijs 49743 | 1-3 | John Gommers 12398 | Elo: 1604 | Elo: 1902 |

Totaalscore: 9-5, een ware ramp!

Afgesproken met André aan de Leopoldskazerne om 13u. So far, so good. De Nederlanders, John en Henrik hadden afgesproken aan de bushalte in Sas van Gent, in onderlinge overeenkomst. Blijkbaar was hun timing niet overeenkomend. Henrik kwam aan om 12.30 en ging een ommetje maken in de overtuiging dat hij veel te vroeg was en dat John er pas zou zijn om 13.15u. Evenwel daagde John

daar al op iets na 12.30, hij wachtte tot iets voor 13u en vertrok dan maar waarbij hij nog eens door Sas reed en aan de Roselaer passeerde. John heeft zijn GSM praktisch nooit bij, o rampspoed.

Om 13.15 belde ik Henrik om hem nog eens te verwittigen voor de parkeerproblemen rond de Warande. Hij meldde dat John er nog niet was en besloot nog een 20-tal minuten geduld te oefenen.

Om 13.40 noodscenario in gang gezet, André zou het halen over en weer naar Sas evenwel met een flinke minus op de klok. Na het vertrek van André daagde John op en vertelde over zijn zoektocht zonder resultaat naar Henrik. Dan maar met 2 begonnen.

Dan maar met 2 begonnen. De wet van Murphy sloeg nogmaals toe. In Sas was de brug nog een dik kwartier dicht. André ging door zijn vlag, was slechts 2' te laat. Daar de tegenstrever van Henrik ook 10' te laat was en pas dan zijn klok had ingedrukt had Henrik nog 8' op de klok. Volgens Luc Michiels en co en de tornooileider van de Wetterse club moet je evenwel om 15u in de speelzaal aanwezig zijn.

Klopt deze these of kunnen we dit aanvechten? Een zaak voor Chris of Herman Vandewynkele. Wat zegt het reglement? Ik heb na afloop het wedstrijdformulier ingevuld met als nota bij het derde bord: hangende, onder protest. De tegenstander van Henrik vatte de partij niet meer aan... Hebben we een poot om op te staan of niet? John won verdiend zijn partij in het eindspel en ikzelf zag door gebrekkige concentratie weer een gewonnen stelling verzanden in remise... Wat een heisa toch. Eindscore, een drama, 9-5 en waarschijnlijk nog 2 boetes...

B) Feitenrelaas Henrik Westerweele (bord 3)

Onderwerp: protest in de wedstrijd Wetteren II – Jean Jaures II bord 3.

Via dit schrijven wil ik de gang van zaken aan de orde stellen tijdens de wedstrijd Wetteren II – Jean Jaures II op 20-11-2011.

Om 13.30 zijn alle 3 de teamgenoten van mij in Wetteren gearriveerd in de speelzaal. Zonder mij, want ik stond nog te wachten op het busstation in Sas van Gent (NL). Na telefonisch contact tussen de teamleider Philippe en ik is besloten dat André mij kwam ophalen. Philippe heeft dit aangegeven bij de tegenstander dat André (bord 1) mij (bord 3) zou ophalen en dat wij dan alsnog in Wetteren gingen spelen (ik was immers al sinds 11.30 uur onderweg). André moest onderweg 12 minuten voor de brug wachten en kwam met enige vertraging in Sas van Gent (NL). De weg naar Wetteren ging wel weer wat vlotter. Exact om 14.57 arriveerden we bij de parkeerplaats van de speelzaal en 15.00 uur arriveerde we in het gebouw (we hoorden de kerkklok nog). Aangekomen in de zaal stond de klok van mij op 1.05. Tijd om te spelen dacht ik!

En toen geloofde ik mijn oren en ogen niet. Hoe ongastvrij kan men zijn als schaakvereniging???

De tegenstander van André (bord 1) claimde de partij, omdat de klok van André op 0:59 stond.

“Dat ga je toch niet menen hé” dacht ik. Het is mijn partij niet dus ik mag me er niet mee bemoeien, maar André was op tijd in de speelzaal, maar was zo sportief om mij op te halen en hij krijgt nu een reglementaire 0.

De claim aan bord 3

Mijn tegenstander had e4 geopend en zat achter de zwarte stukken een boek te lezen. Ik moest even wachten toen hij op stond en kon achter mijn bord plaats nemen en e6 openen. Toen zag ik dat mijn tegenstander niet achter zijn bord ging zitten, maar naar zijn clubgenoten liep. Vervolgens liep hij met zijn clubgenoten naar iemand die achteraf bleek de wedstrijdleader te zijn. Ik moet zijn naam nog steeds schuldig blijven. Weer wat later kwam mijn tegenstander met wedstrijdleader terug met de mededeling: Je hebt verloren, we hebben de wedstrijdleader van de club gebeld en hij zegt dat je om 15:00 in de speelzaal aanwezig moet zijn. Je hebt dus verloren. Ik gaf gelijk aan dat ik het niet eens was met de gang van zaken, maar daar had niemand een boodschap aan.

De wedstrijdleader ging weer naar zijn eigen partij (hij speelde in Wetteren I) en mijn tegenstander verliet de speelzaal.

De stelling stond vervolgens nog wel op het bord en de klok van mijn tegenstander liep nog steeds. Uiteindelijk is zijn vlag gevallen en. Toen zijn vlag was gevallen heb ik de klok stil gezet (ik had inmiddels 2:05 uur op de klok en mijn tegenstander 0:59) en de partij geclaimd. Helaas stond er op het wedstrijdformulier al dat mijn tegenstander reglementair had gewonnen.

C) reactie André Galle (bord 1)

Ik kan me hierbij enkel aansluiten. Ik vond het toch wel erg klein van onze tegenstanders om – ondanks het feit dat ze wisten dat we met een probleem zaten en mogelijks er maar tegen 3 uur konden zijn – toch nog de winst te claimen in dit geval. Het zou toch sportiever geweest zijn toch toe te staan van te spelen, zelfs indien we te laat waren. Zowel Henrik als ik waren bereid om met de tijdsachterstand toch te spelen.

Michiels zei me nog eens expliciet dat hij de claim deed “omdat dit team in degradatiegevaar was en ze de punten nodig hadden...(sic)”

Het kwam er dus op neer dat ik vandaag 150 km gereden heb ZONDER MAAR EEN PION AAN TE RAKEN. Ook Henrik was al van half 12 onderweg. Het is toch al te gek dat precies in de lagere klassen er precies een nood is om nog heiliger te zijn dan de paus.

Daarom een suggestie: kan er niet aanbevolen worden om in dergelijke gevallen gewoon te wachten of dan toch nog tenminste te willen spelen, zelfs met de tijdsachterstand.?! Ook als de tegenstand in de problemen zit...

Dan kan er tenminste nog GESCHAAKT worden, daar doen we het toch voor ?!

Ik heb zelden méér onsportiviteit op één dag meegemaakt en heb echt geen zin meer om ooit tegen dit team uit te komen...

2. Ontvangen mails van Luc Michiels

A) Mail van Luc Michiels (zo. 20/11/2011 21u20)

2 spelers van Jean Jaurès, borden 1 en 3 komen binnen een paar minuten na 15.00u. Voor bord 1 was Sven Carlier van Wetteren aanwezig om 14.00u zodat deze klok correct gestart is om 14.00u. Toen de 2 spelers van Jean Jaurès binnenkwamen, stond reeds geruime tijd 00:59 op deze klok. Voor bord 1 aanvaardde de ploegkapitein van Jean Jaurès de forfait.

Maar niet voor bord 3 omdat daar hun tijd nog geen uur aan het lopen was (de witspeler van Wetteren was een achttal minuten te laat gekomen).

Wij zijn er echter van overtuigd dat elke speler tegen ten laatste 15.00u zijn zet moet uitgevoerd hebben, zo niet is het forfait.

Wat zegt het reglement ?

B) Mail van Luc Michiels (ma. 21/11/2011 20u56)

Ik lees dat Jean Jaurès u een gefundeerd protest zal mailen. Graag vernamen wij de inhoud daarvan en mocht u nog vragen hebben, zullen wij u de feiten eens piekfijn opsommen.

Verder willen wij voorlopig onze rechten behouden inzake een GSM-incident op het 2e bord van dezelfde ploeg, waarover wij het tot op heden nog niet gehad hebben, dit uit menselijke overwegingen.

3. Voorbeschouwingen

Als ik deze tekst lees, dan ontdek ik de volgende elementen:

- Speler André Galle was in het speellokaal ruim voor aanvang van de partijen. Hij beslist echter om weg te gaan om een ploeggenoot te gaan ophalen, achtergelaten wegens een intern slecht gemaakte/uitgevoerde afspraak. Hij heeft zijn tegenstander op de hoogte gebracht van zijn plannen en er zijn op dat moment door de thuisclub geen bezwaren geuit.
- Spelers André Galle en Henrik Westerweelde komen na 15u aan aan hun bord in het speellokaal van Wetteren. André Galle voor de tweede keer, Henrik Westerweelde voor de eerste keer.

- De verantwoordelijke van de ontmoeting (art. 38 bis) wordt niet officieel bepaald en het is Luc Michiels die in de discussies optreedt, waarna ik algemeen aanneem dat hij deze functie heeft waargenomen.
- De partijen op borden 1-2-4 zijn om 14u begonnen. Echter de partij op bord 3 werd dan niet gestart, maar wel bij aankomst van de desbetreffende thuisspeler, zo'n kleine 10 minuten later.

4. Controle van de feiten

Ik citeer art. 6.6.a. van de FIDE-regels voor het Schaakspel, versie van 01/01/2009, Nederlandse vertaling.

Een speler verliest de partij als hij na het begin van de zitting voor het eerst aan het schaakbord verschijnt. Dat houdt in dat men niet te laat mag komen. In het toernooireglement mag dit anders omschreven worden.

Verder lees ik in de KBSB-wedstrijdreglementen onder art. 2.g.:

De default-tijd voorzien in artikel 6.6a. van de FIDE regels voor het schaakspel wordt vastgesteld op 60 minuten voor alle KBSB competities.

De default-tijd is misschien verwarrend, daarom citeer ik ook art. 6.6.a in het Engels:

Any player who arrives at the chessboard after the start of the session shall lose the game. Thus the default time is 0 minutes. The rules of a competition may specify otherwise.

En er is ook art. 6.5 van de FIDE-regels:

Op het vastgestelde aanvangstijdstip van de partij wordt de klok van de speler met de witte stukken in gang gebracht.

En ook art. 38 bis (gedeelte bij praktische schikkingen):

... Met in acht name van art. 31.f <het geval waarin één ploeg of beide ploegen geen opstellingen bekend maakt/maken> wordt, indien de witspeler afwezig is, zijn klok in werking gesteld, ook al is de zwartspeler niet aanwezig; indien de witspeler aanwezig is en de zwartspeler afwezig, dan wordt de klok van de zwartspeler in werking gesteld, nadat de witspeler zijn zet heeft uitgevoerd. ...

En er is ook art. 29.d van de KBSB-wedstrijdreglementen (voorlaatste zin):

... Alle partijen van een ontmoeting moeten op dezelfde plaats, dag en uur plaatsgrijpen. ...

Eerst even iets rechtzetten in de argumentatie van Luc Michiels. Het is niet juist dat een speler binnen het uur een zet moet uitgevoerd hebben. Hij moet wel binnen het uur aan zijn schaakbord zijn of zijn geweest. Indien niet, dan kan er een forfait geclaimd worden.

Het vastgestelde tijdstip is 14u (wandklok). Op dat moment dienen alle klokken in gang gezet te worden. Vermits beide opstellingen bekend waren, moesten dus alle klokken van de 4 witspelers in gang gezet worden. Alle partijen dienen op hetzelfde uur te beginnen (art. 29.d). Voor het derde bord is dit niet gebeurd, wat foutief is.

Anderzijds is het zeer duidelijk dat een speler tegen 15u (wandklok) minstens één keer aan zijn bord moet gestaan hebben.

In geval van bord 3, de partij van Henrik Westerweele, is de zaak voor mij zeer duidelijk. Als in de versie van Luc Michiels staat dat 3 klokken om 14u in gang zijn gezet en dit niet wordt tegengesproken in de versies van Jean-Jaurès (meer bepaald die van ploegkapitein Philippe Bekaert) en als deze zelfs spreekt van 2' te laat (en Luc Michiels spreekt dat de klok op bord 1 al stond op 0:59), dan is het vrij duidelijk dat Henrik Westerweele meer dan één uur te laat aan zijn bord is gekomen. Dat zijn tegenstander zelf 10 minuten te laat was, verandert hier niets aan. Dat de verantwoordelijke van de ontmoeting de klok van de witspeler om 14u niet in gang heeft gezet, verandert hier ook niets aan. Hij verliest dus zijn partij.

In geval van bord 1, is het voor mij helemaal niet zo duidelijk. Uit voorgaande blijkt eveneens dat André Galle om 15u02 aanwezig was (op zijn klok stond ook 0:59). Maar hij was wel al eerder in de speelzaal en aan zijn bord geweest. Is dit genoeg? In het Engels staat in art. 6.6.a. "the start of the session" en in het Nederlands staat "het begin van de zitting". Is er hier een verschil met "het vastgestelde aanvangstijdstip van de partij" zoals in art. 6.5 staat? Wordt onder sessie enkel de partij begrepen of eveneens het gebeuren voor en na de ontmoeting. Ik zou denken het laatste. Waarom staat er anders niet "Een speler verliest de partij als hij na het vastgestelde aanvangstijdstip van de partij voor het eerst aan het schaakbord verschijnt."?

Anderzijds is er toch wel een precedent. In de Olympiade te Dresden 2008 – alhoewel de FIDE-regels pas gangbaar zijn vanaf 2009, werden deze daar wel al toegepast – kreeg een speler een forfait aan zijn broek gesmeerd omdat hij bij aanvang van de ronde niet aan zijn bord was. Hij was al aan zijn bord geweest, maar had geen stylo en was er één gaan zoeken. De beslissing van de wedstrijdleider heeft in verschillende beroepen altijd stand gehouden.

5. Uitspraak

Het protest aangaande de partij met Henrik Westerweele wijs ik volledig af. Hij was te laat aan zijn bord. En aan de basis van zijn laattijdige aankomst ligt helemaal geen overmacht maar wel een intern slecht gemaakte en/of een slecht uitgevoerde afspraak.

De uitslag in de partij Van Heddeghem Klaas – Westerweele Henrik blijft 3-0. De partij zal niet tellen voor zowel nationale als fide-eloverwerking. De voorziene boete blijft behouden.

Het protest aangaande de partij met André Galle wijs ik gedeeltelijk af. Ook hij was na 14u te laat aan zijn bord. Ondanks mijn misschien bizarre redenering waar ik vind dat het begin van de sessie iets anders betekent dan het begin van de partij, sta ik, na voorlegging aan enkele collega arbiters, alleen in deze mening. En ook zijn er verschillende precedentes die mij hierin tegenspreken (waaronder het bekendste uit de Olympiade in Dresden in 2008). Hierdoor moet ik bij de beslissing blijven dat de uitslag van deze partij ook 3-0 moet blijven. Deze partij zal eveneens niet tellen voor zowel nationale als fide-eloverwerking. Maar wetende dat aan de basis van zijn laattijdigheid zijn onbaatzuchtige beslissing ligt om een achtergelaten ploeggenoot alsnog op te halen met de bedoeling om hem te laten spelen en hij hierbij heel wat tegenslag heeft gekend, EN hij dus zeker al eerder in de speelzaal (en aan zijn bord) was, beslis ik dat er geen boete uitgesproken wordt.

Daarnaast vraag ik met aandrang aan de verantwoordelijke van ontmoeting in Wetteren om voortaan alle partijen om 14u te laten aanvangen (dus ook de partijen waar hun clubgenoten niet aanwezig zijn).

6. Addenda

Ik wil het nog hebben over twee punten die in de verschillende reacties stonden. Enerzijds over een soort dreiging (ik kan het helaas niet anders verwoorden) van Luc Michiels over een GSM-verhaal op het tweede bord. Anderzijds over de onsportiviteit van Wetteren waar de spelers van Jean-Jaurès het over hebben.

Over het GSM-verhaal wil ik kort medelen dat dit allemaal niets ter zake doet. Mocht er iets gebeurd zijn, dan moet ik eveneens concluderen dat er verder niet op geacteerd werd (of dat het in der minne geregeld werd). Hierop kan men dan ook nooit teruggrijpen. En dit ook als argument voor een andere discussie gebruiken, vind ik ook ongepast.

Over de vermeende onsportiviteit wil ik ook nog iets kwijt. Het klopt misschien dat onder andere omstandigheden (maar dit kan een heel lang lijstje zijn, zoals: beide ploegen staan in de middenmoot en strijden niet voor promotie of tegen degradatie; de spelers in één partij hebben evenwichtige elo's; geen voorhistorie van wraakgevoelens; ...) een andere beslissing zou zijn genomen (vb. dat men toch zou verdergespeeld hebben). Maar anderzijds wil ik wel benadrukken dat het recht om zo te handelen reglementair was.

7. Beroep

Voor de volledigheid citeer ik hier ook de beroepsmogelijkheden vermeld in de KBSB-wedstrijdreglementen.

Artikel 15 – Betwistingen

Elke klacht tegen een beslissing van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien, de nationale jeugdleader en de beheerraad van de KBSB zal beslecht worden door de Sportcommissie, overeenkomstig de statuten, het huishoudelijk reglement en dit reglement.

Elke klacht moet schriftelijk binnen de veertien dagen na betekening van de betwiste beslissing aan de betrokken partijen bij de nationale voorzitter ingediend worden.

Voor elke klacht tegen een beslissing van de beheerraad, van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien of van de nationale jeugdleader moet een waarborg gestort worden op rekening van de KBSB. De waarborg zal terugbetaald worden wanneer de klacht tenminste gedeeltelijk gegrond bevonden wordt. Het bedrag van de waarborg wordt jaarlijks bepaald door de beheerraad.

Artikel 16 - De sportcommissie

e. Elke klacht bij de Sportcommissie of de Beroepscommissie dient te geschieden via de nationale voorzitter en een duidelijke en gedetailleerde weerlegging te bevatten van de aangevochten beslissing.

Met andere woorden, men kan beroep aantekenen met een duidelijke en gedetailleerde weerlegging van de aangevochten beslissing door een mail te versturen naar de voorzitter van de KBSB, Günter Delhaes (delhaes.g@skynet.be), voor 01/01/2012. Daarnaast dient men tegelijkertijd een waarborg van 125 EUR te storten op het bankrekeningnummer van de KBSB (001-5982300-95 K.B.S.B. vzw - F.R.B.E. ASBL). Indien aan beide zaken voldaan is, zal de voorzitter van de KBSB de voorzitter van de Sportcommissie vragen om dit beroep te behandelen.

Met vriendelijke groeten,

Luc Cornet

Verantwoordelijke Nationale Toernooien.

18/12/2011.