

# Uitspraak klacht GSM Pavel Englicky – versie 2

(NIC 2011-2012, Ronde 4 (20/11/2011), Afdeling 5K, Oude God 6 – Overpelt 3, Bord 1)

## Vooraf

In versie 1 werd mijn uitspraak gebaseerd op enerzijds de klacht van Pavel Englicky en anderzijds op de reactie van Jonas Dekoninck. Er werd hierin ook verwezen naar de rol van voorzitter van Oude God, Jan T'Sas, en naar speler-arbiter van Oude God, Bart Van Tichelen. Vermits de feiten enerzijds weinig of niets met hun te maken hebben en vermits anderzijds hun beschreven rol in de versies van Pavel Englicky en Jonas Dekoninck overeenkwamen, zag ik geen noodzaak om hun relaas op te vragen en had ik dus zoals reeds gezegd mijn uitspraak gedaan zonder hun getuigenissen. Echter beide heren hebben hiertegen geprotesteerd en eisten een rechtzetting (één heeft het vriendelijk verzocht en de ander heeft zelfs gedreigd). Bij nader inzien denk ik inderdaad dat ik beter hun getuigenis mee opneem en vandaar versie 2.

### 1. De ontvangen klacht van Pavel Englicky (mail 20/11/2011 21:10)

Vandaag tijdens wedstrijd SKOG 6 - Overpelt 3 zijn de volgende feiten gebeurd.

Voor aanvang van de wedstrijden werden wij verwelkomd door de voorzitter en tevens gevraagd om de GSM's stil te zetten. Ik zette dus mijn GSM op stil. Na een uur spelen trilde mijn GSM en maakte onopvallend geluidje, gehoord door mij en mijn tegenstander (Jonas Dekoninck), de rest van de zaal heeft naar mijn mening niets gehoord. Mijn tegenstander vroeg of het mijn GSM was. Ik zei: "Ja, het staat op trillen". Na een vijftal minuten heb ik mijn volgende zet uitgevoerd, genoteerd, opgeschreven en ben ik vertrokken naar de café. Hier heb ik mijn GSM nagezien en zag dat ik gebeld was door een familielid. Met mijn GSM in hand werd ik toen benaderd door een wedstrijdleader (ik denk de voorzitter van Antwerpen, Bart?) en mijn tegenstander. De speler eiste tot mijn verbazing de wedstrijd op. Ik zei dat ik hiermee niet akkoord ging, omdat ik al de volgende zet heb uitgevoerd en dacht dat zijn eis niet meer geldig was. De wedstrijdleader zei toen dat de GSM die afgaat de partij onmiddellijk doet verliezen. Ook heeft hij op mijn GSM gewezen met de opmerking dat ik niet mag bellen tijdens de wedstrijd (helaas kende ik deze regel niet). Maar goed, op bevel van de wedstrijdleader was ik werkelijk gedwongen om mijn partij niet verder te spelen. Toen ik daarna boven in de speelzaal kwam, was mijn schaakbord al opgeruimd en de uitslag ingevuld op hun uitslagenformulier. Ik heb erbij genoteerd dat ik niet akkoord was en dat ik klacht zou gaan indienen.

Nu na het gesprek met jou voel ik dat ik waarschijnlijk toch niet die klacht ga winnen. Het gaat mij niet zo echt om het punt, maar op de behandeling ervan.

1. Aankondigen "GSM op stil zetten" brengt verwarring bij de spelers, zeker bij de Limburgers waar de regel heel soepel wordt gehanteerd (misschien dat we het in Limburg ook moeten verstrengen zodat de spelers het gewoon zijn?)
2. Eis van de tegenspeler kwam te laat (vind ik)
3. Wedstrijdleider was duidelijk partijdig (misschien onbewust omdat hij 100% overtuigd was van zijn gelijk) en heeft mij verhinderd verder te spelen.

Ik stel dan voor om dit voorval bekend te maken aan de Vlaamse spelers en nogmaals de regels te verduidelijken; om de jeugdspelers duidelijk te maken dat zoiets als fair play bestaat (de houding van die jeugdspeler zit mij echt dwars); om de wedstrijdleader in kwestie er attent op te maken dat hij neutraal beide partijen moet aanhoren alvorens een uitspraak te doen.

## **2. Telefonisch onderhoud met de tegenstander Jonas Dekoninck**

Ik heb telefonisch contact gehad met de tegenstander en hij heeft mij de feiten in dit relaas helemaal bevestigd. Hij heeft er enkel aan toegevoegd dat op het moment dat zijn tegenstander opstond om naar de café te gaan, hij aanvoelde dat het was om zijn GSM te raadplegen of om met zijn GSM te bellen. Hij heeft daarom vlug een zet gedaan en is bij zijn schaakmeester (Tobias Verhulst) gegaan om te vragen wat hij moest doen. Deze heeft hem dan naar **wedstrijdleider** Bart Van Tichelen gestuurd.

## **3. Versie van Jan T'Sas (mail 04/12/2011 20:17)**

Bij elke thuismatch heet ik de bezoekende clubs welkom. Ik wens ze een sportieve schaakmiddag en veel succes. Ik doe enkele dienstmededelingen, zoals de beschikbaarheid van een analyselokaal naast de speelzaal en de vraag om lege glazen, kopjes e.d. naar beneden te brengen (waar het café is), opdat de 'laatste man' van de avond daar niet mee opgezadeld zou zitten. Ik wijs ook op het reglement i.v.m. gsm's, omdat daar al eerder partijen op een ongelukkige wijze mee beëindigd zijn, dat weet iedereen. Ik zeg daarbij meestal dat de reglementering streng is en hoop dat iedereen dan ook zijn gsm afzet. Misschien heb ik 'stil zet' gezegd, dat herinner ik me niet. Maar dat zou ook geen verschil mogen maken, want er wordt verwacht dat elke schaker weet wat mag en niet mag, zeker als het over gsm's gaat. In feite kreeg speler in kwestie dus een extra kans om het reglement te respecteren. Ik profileer mij bij het welkomstwoordje overigens, en dat is belangrijk, niet als wedstrijdleader (want dat ben ik niet) en gebruik geen terminologie dit dat zou suggereren. ...

## **4. Versie van Bart Van Tichelen (mail 04/12/2011 12:51)**

Ik voel mij op dit moment niet geroepen om hier tijd aan te besteden laat staan over mail uit te schrijven. Ik ben hier helemaal niet bij betrokken op de wijze die jij beschrijft (ik ben gewoon speler van SK Oude God die aan Pavel de reglementen heeft uitgelegd en een jeugdspeler begeleid heeft), maar mijn naam wordt wel in een slecht daglicht gesteld. Een vriendschappelijk welkomstwoord van onze voorzitter (wat hij trouwens altijd doet) wordt totaal uit de context gerukt ...

## **5. Bijkomend onderzoek**

N.a.v. het vervolg op deze zaak heb ik bijkomend aan verschillende personen gevraagd wat zij gehoord hebben tijdens het welkomstwoord van Jan T'Sas. Zo heb ik dit gevraagd aan spelers van Brasschaat (2), Schoten (1) en Humbeek (1). Eén speler weet het echt niet en/of wil ook niet zeggen of de GSM nu 'stil' moest gezet worden of 'uit'. Eén speler wou niet zweren bij zijn communiezieltje maar dacht wel 'stil'. Een andere wist het niet meer, maar zijn gevoel zei hem 'stil'. En de laatste persoon wist het ook niet meer, maar dacht 'uit'. Samen met de bekentenis van Jan dat hij misschien 'stil' zou kunnen gezegd hebben, ben ik van oordeel dat ik ervan uit moet gaan dat 'stil' is gezegd. Ik heb bewust de namen niet gezegd. In geval een beroepscommissie mij zal vragen om die namen bekend te maken, dan zal ik dit doen.

## **6. Controle van de feiten**

Ik citeer art. 12.3.b. van de FIDE-regels voor het Schaakspel, versie van 01/01/2009, Nederlandse vertaling.

Zonder toestemming van de arbiter is het een speler verboden om een mobiele telefoon of andere elektronische communicatiemiddelen in het spelersgebied bij zich te hebben, tenzij ze volledig is uitgeschakeld. Als een dergelijk apparaat enig geluid maakt, dan verliest die speler de partij. De tegenstander wint. Als de tegenstander de partij echter niet kan winnen door welke reeks van reglementaire zetten dan ook, dan krijgt hij een score alsof hij een remise had behaald.

Aangevuld met art. 12.2 uit diezelfde FIDE-regels voor het Schaakspel.

... Onder spelersgebied wordt verstaan: de speelruimte, toiletten, koffiekamer, rookruimte en andere door de arbiter aangewezen ruimten. ...

Aangevuld met art. 2.e. uit de KBSB-wedstrijdreglementen, versie van 04/09/2011, Nederlandse vertaling.

Voor de competities georganiseerd door of in auspiciën van de KBSB zal de wedstrijdleider de aanwezigheid van elektronische communicatiemiddelen in het spelersgebied zoals mobiele telefoons aanvaarden. Deze dienen echter uit te staan. Hij kan op elk moment de aanwezigheid verbieden als hij dit nodig acht voor het goede verloop van de competitie.

Het is dus duidelijk dat zolang een speler speelt, zijn GSM te allen tijde dient uit te staan. M.a.w. op trilstand zetten, een biepje horen, in de café een SMS lezen of bellen, ... MAG NIET. Zelfs de strafmaat hiervan staat duidelijk vermeld in het reglement: verlies voor de overtreder, en de uitslag van de tegenstander wordt bepaald of dat deze nog matmateriaal heeft of niet (indien ja, dan wint deze; indien nee, dan is het remise).

Nu spelen hier twee aspecten mee in het GSM-verhaal:

- Bij zijn welkomstwoord heeft voorzitter Jan T'Sas (geschrapte tekst) meegedeeld om de GSM's op 'stil' te zetten (verduidelijking van mij: stil is één van de modi als het toestel aanstaat). Dit mag helemaal niet. Dit is zelfs in strijd met de reglementen.
- De reclamatie omtrent het afgaan van een biepje kwam er pas na een kleine 10 minuten na het voorval. In die tussentijd heeft Pavel (die op moment van de feiten aan zet was) nog 5 minuten nagedacht en heeft ook Jonas nog een zet uitgevoerd. Indien men reclameert, dan moet men dit onmiddellijk doen en niet een tijdje later. Indien men niet weet wat te doen, dan dient men zich onmiddellijk te bevragen en dus niet na een tijdje. Ik wil niet beweren dat hier het volgende geval van toepassing is. Veronderstel dat in een partij tussen twee spelers een dergelijk GSM-voorval zich heeft voorgedaan. De speler wiens GSM niet uitstond (en dus een biepje heeft veroorzaakt wat door niemand anders dan beide spelers gehoord werd) staat na verloop van tijd gewonnen. Opeens claimt zijn tegenstander dat even tevoren de GSM van zijn tegenstander een biepje heeft geproduceerd en deze dus zijn partij moet verliezen. Dit kan niet. Daarom ook mijn redenering dat in zo'n geval de claim onmiddellijk moet komen.

Daarnaast is er ook het feit dat bij het begin van de ontmoeting niet is doorgegeven aan de spelers (en vermits de voorzitter een welkomstwoord heeft gegeven, door hem dus) wie de verantwoordelijke van de ontmoeting was. Dit volgens art. 38 uit de KBSB-wedstrijdreglementen:

#### Verantwoordelijke van de ontmoeting

Wanneer een aangeduide scheidsrechter afwezig is (1ste afdeling) of wanneer er geen scheidsrechter is aangeduid (andere afdelingen), dan dienen de ploegkapiteins voor aanvang van de wedstrijden in onderling overleg met gezond verstand te bepalen wie in hun wedstrijd de taak van wedstrijdleider op zich neemt.

Het liefst dienen deze taken overgenomen te worden (in die volgorde) door een persoon die niet dient te spelen of door een erkende wedstrijdleider. Indien er geen bereidwillige wedstrijdleider of andere persoon gevonden wordt, dan dient één van de twee ploegkapiteins deze taak op zich te nemen. Indien de ploegkapitein van de uitploeg bij aanvang van de wedstrijd aanwezig is, dan is hij de verantwoordelijke van de ontmoeting; indien afwezig, dan neemt de ploegkapitein van de thuisploeg deze taak op zich.

Jonas' schaakleraar stuurt hem naar de wedstrijdleider Bart Van Tichelen (dit is het woord dat Jonas ook hanteert). Daarna neemt deze een beslissing en de partij wordt stopgezet en het schaakbord wordt opgeruimd. Ik interpreteer dit effectief dat Bart Van Tichelen zich manifesteert tot

verantwoordelijke van de ontmoeting. Hij gaat immers veel verder dan gewoon speler te zijn die de reglementen uitlegt en een jeugdspeler begeleidt.

Ook art. 38.bis uit dezelfde KBSB-wedstrijdreglementen is hier van toepassing:

... De verantwoordelijke van de ontmoeting mag echter enkel ingrijpen om een normaal spelverloop mogelijk te maken of in gevallen waar hij gevraagd wordt. (Dus niet zelf ingrijpen bij het vallen van een vlag of bij een onreglementaire zet of ...).

...

Indien een club niet akkoord gaat met een beslissing van de verantwoordelijke van de ontmoeting, kan hij, binnen de 5 werkdagen, in beroep gaan bij de Verantwoordelijke Nationale Toernooien.

In dit geval heeft de verantwoordelijke van de ontmoeting mijn inziens niet op eigen houtje ingegrepen, maar heeft hij dit pas gedaan nadat hij hiervoor gevraagd werd door Jonas Dekoninck. Aangezien ik van Bart Van Tichelen geen verder info heb verkregen, neem ik de versie van Pavel Englicky verder aan. Ik vind het eveneens ongelukkig dat de verantwoordelijke van de ontmoeting, Bart Van Tichelen, al met een uitspraak kwam waarmee hij het recht van Pavel Englicky om zijn versie van de feiten uit te leggen, naast zich neer had gelegd. Maar dit neemt niet weg dat hij – volgens mij – de juiste redenering had en dus ook de juiste beslissing heeft genomen. Opgepast, dit is niet voor het eerste biepje. Dit was volgens mij al “verjaard”. Maar wel voor het feit dat Pavel Englicky door zijn tegenstander en de verantwoordelijke van de ontmoeting met zijn GSM aan in de café aangetroffen werd tijdens het spel.

Wat had er moeten gebeuren in de veronderstelling dat Bart Van Tichelen enkel speler wenste te zijn?

Hij mag dit altijd verder uitleggen aan de echte verantwoordelijke van de ontmoeting. Nu verder verondersteld dat Pavel deze zou zijn of dat er geen verantwoordelijke van de ontmoeting is aangeduid, dan diende de partij gewoon verder gezet te worden. De partij die het hier niet mee eens is, dient dan op dat moment een schriftelijke voorbehoud te maken wat voor kennisname ondertekend moet worden door de andere partij. (Indien deze het niet eens is, moet hij een aanvulling doen wat dan ook voor kennisname door de eerste partij moet ondertekend worden.) Deze moet dan binnen de drie werkdagen bij de VNT terechtkomen, waarna dan zijn uitspraak volgt. Dit alles staat vermeld in artikel 38.j. van de KBSB-wedstrijdreglementen.

## 7. Uitspraak

Voor alle duidelijkheid: deze uitspraak is dus niet op basis van het biepje dat tijdens de partij te horen was. Dit werd pas later geclaimd, te laat. Maar wel voor het feit dat Pavel Englicky zijn GSM aanhad tijdens de partij (hij was er zelfs mee aan het bellen of aan het SMS-en). De voorzien strafmaat is

hiervoor verlies van de partij. Aangezien beide spelers minstens één zet gespeeld hadden, is er geen forfait in het spel en wordt deze partij alzo voor Belgische – en FIDE-ELO-verwerking doorgestuurd. Er is verder geen financiële boete voor de club van Overpelt. De uitslagen (Jonas Dekonick – Pavel Englicky: 3-1; Oude God 6 – Overpelt 3: 10-6) blijven onveranderd.

Aan de voorzitter van Oude God vraag ik met aandrang dat hij voortaan in zijn welkomstwoord vermeld dat de GSM dient uitgezet te worden en dient uit te staan voor de ganse duur van de partij. (Ik kan niet eisen aan Jan, zelfs niet ter persoonlijke titel, dat hij zijn verontschuldiging aanbiedt aan Pavel. Maar ik kan hem wel vragen om in te zien dat mocht hij bij aanvang gezegd hebben dat de GSM's uit dienden te staan, Pavel dit misschien zou gedaan hebben waarna er in die optie geen probleem zou zijn opgetreden.)

Daarnaast vraag ik eveneens met aandrang dat de voorzitter van Oude God voortaan ook artikel 38 bis respecteert (m.a.w. door bij aanvang van de wedstrijden door te geven wie de verantwoordelijke van de ontmoeting is). Dit houdt in dat er per ontmoeting een verantwoordelijke dient afgesproken te worden of algemeen één persoon voor alle ontmoetingen.

Tot slot vraag ik ook met aandrang aan Bart Van Tichelen dat als hij nog optreedt als verantwoordelijke van de ontmoeting, hij dan eerst beide partijen aanhoort vooraleer hij zijn oordeel velt. Indien hij zich enkel als speler profileren wil (wat volledig zijn recht is), dan dient hij te handelen volgens de uitgelegde procedure.

Deze beslissing zal geplaatst worden op de website van de KBSB op de interclubpagina.

## 8. Beroep

Voor de volledigheid citeer ik hier ook de beroepsmogelijkheden vermeld in de KBSB-wedstrijdreglementen.

### Artikel 15 – Betwistingen

Elke klacht tegen een beslissing van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien, de nationale jeugdleider en de beheerraad van de KBSB zal beslecht worden door de Sportcommissie, overeenkomstig de statuten, het huishoudelijk reglement en dit reglement.

Elke klacht moet schriftelijk binnen de veertien dagen na betekening van de betwiste beslissing aan de betrokken partijen bij de nationale voorzitter ingediend worden.

Voor elke klacht tegen een beslissing van de beheerraad, van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien of van de nationale jeugdleider moet een waarborg gestort worden op rekening van de KBSB. De waarborg zal terugbetaald worden wanneer de klacht tenminste gedeeltelijk gegrond bevonden wordt. Het bedrag van de waarborg wordt jaarlijks bepaald door de beheerraad.

## Artikel 16 - De sportcommissie

e. Elke klacht bij de Sportcommissie of de Beroepscommissie dient te geschieden via de nationale voorzitter en een duidelijke en gedetailleerde weerlegging te bevatten van de aangevochten beslissing.

Met andere woorden, men kan beroep aantekenen met een duidelijke en gedetailleerde weerlegging van de aangevochten beslissing door een mail te versturen naar de voorzitter van de KBSB, Günter Delhaes ([delhaes.g@skynet.be](mailto:delhaes.g@skynet.be)), voor 23/12/2011. Daarnaast dient men tegelijkertijd een waarborg van 125 EUR te storten op het bankrekeningnummer van de KBSB (001-5982300-95 K.B.S.B. vzw - F.R.B.E. ASBL). Indien aan beide zaken voldaan is, zal de voorzitter van de KBSB de voorzitter van de Sportcommissie vragen om dit beroep te behandelen.

Met vriendelijke groeten,

Luc Cornet

Verantwoordelijke Nationale Toernooien.

09/12/2011.